

Všem zájemcům

Naše značka/Our Ref.Num. 0224001993 Vyřizuje/Responsible, tel.: Daniela Urbanová, 220 112 234

Dne/Date: 2. 10. 2015

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 1**Veřejná zakázka:** Rekonstrukce TWY F v úseku od křížení s TWY D po vzdálenější vyčkávací místo před THR 06**Druh řízení:** jednací řízení s uveřejněním**Ev.č. zakázky:** 514689**Zadavatel:** Letiště Praha, a. s.**Sídlo:** Praha 6, K Letišti 6/1019, PSČ 160 08**IČ:** 282 44 532**(zastoupený na základě plné moci Českým Aeroholdingem, a.s.)**

V rámci zadávacího řízení výše uvedené veřejné zakázky zadavatel obdržel níže uvedené dotazy k zadávacím podmínkám, které Vám tímto poskytuje včetně odpovědí v souladu s ustanovením § 49 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon**“).

Dotaz č. 1

Ve výkazu výměr SO 02 Oprava TWY F je v položce č. 42 uveden popis Směsné hydraulické pojivo + 2 příměsi. O jaké příměsi se jedná?

Odpověď č. 1

Popis v soupisu prací je změněn na „Směsné hydraulické pojivo“. Jednalo se o administrativní chybu v popisu položky.

Dotaz č. 2

Na prohlídce staveniště bylo uchazečům sděleno, že vodorovné dopravní značení provedou pracovníci letiště. Jakou jednotkovou cenou mají uchazeči ocenit položky, které se týkají těchto prací - tj. SO 02, položky č. 66 a 67?

Odpověď č. 2

Tyto položky jsou v soupisu prací odstraněny a nahrazeny položkou pro vytýčení a předznačení VDZ.

Dotaz č. 3

Na prohlídce staveniště bylo uchazečům sděleno, že výška provizorního oplocení stavby může být 100 cm. V rozpočtu VRN je u položek č. 4 a 5 v popisu uvedena výška mobilních zábran 2000 mm.

Upraví zadavatel popis předmětných položek?

Odpověď č. 3

V soupisu prací je upraven komentář - platí oplocení výšky 1 m.

Dotaz č. 4

Dle aplikačního předpisu dodavatele zálivkové hmoty by výška silikonové zálivky nad předtěsnícím provazcem měla být pouze 6 mm (max. 8 mm). Z toho vychází výška komůrky 27-28 mm oproti 31 mm v PD příloha č. 11 Detaily.

U dilatační spáry by výška silikonové zálivky měla být 10 mm nad předtěsněním. Výška komůrky tedy vychází na 37 mm oproti 48 mm v PD.

Průřez zálivkové hmoty by měl být dodržen tak, jak stanoví předpis dodavatele.

Mohl by zadavatel upravit soupisy prací tak, aby odpovídaly technickým předpisům?

Odpověď č. 4

Detail spáry byl navržen přesně dle technologického předpisu dodavatele silikonové zálivky - viz příloha A tohoto dokumentu.

Dotaz č. 5

V soupisu prací objekt SO 1, pol. č. 30 s celkovým množstvím 1813,150 tun by mělo být dle našeho názoru množství 2879,05 tun. V popisu dané položky je neadekvátní odpočet (5591,225+475) a dle položky č. 29 by měl odpočet činit jenom 5000,325 tun (4525,325+475).

Může zadavatel danou nesrovnalost v soupisu prací opravit?

Odpověď č. 5

V soupisu prací jsou upraveny hmotnosti položky č. 30 a 31 (poplatky), výměra položky č. 30 na 2879,05 t a výměra položky č. 31 na 23161,795 t.

Dotaz č. 6

V soupisu prací objekt SO 1, k pol. č. 30 s celkovým množstvím 5966,467 tun, dle našeho názoru chybí položka „Poplatek za uložení asfaltového odpadu na skládce“.

Může zadavatel danou položku do soupisu prací doplnit?

Odpověď č. 6

Poplatek za asfaltový odpad zadavatel neuvažuje s tím, že dokumentace předpokládá druhotné využití vytěženého materiálu. Proto je ve výkazu výměr odvoz se složením na recyklační skládku, tzn. zpětný odkup, nikoliv odvoz na skládku odpadu.

Dotaz č. 7

V soupisu prací objekt SO 4, pol. č. 34 s celkovým množstvím 33 kusů by měla být dle našeho názoru v množství 35 kusů. V dané položce není započtena šachta KŠ3 v počtu 2 kusů.

Může zadavatel danou nesrovnalost v soupisu prací opravit?

Odpověď č. 7

Ano, správně má být počet 35 ks – je doplněno do soupisu prací.

Dotaz č. 8

Bude si vodorovné DZ provádět provozní složka LP, a.s. sama, nebo má být provedeno zhotovitelem?

Odpověď č. 8

VDZ si bude provádět příslušná složka zadavatele, stavba pouze provede vytýčení a předznačení. Viz také dotaz č. 2.

Dotaz č. 9

V SO 4 chybí v SP pol. řezání hran rýh (pro drážky pro uložení chrániček spodních přívodů) a dále chybí pol. pro vybourání těchto drážek.

Může toto zadavatel doplnit do SP?

Odpověď č. 9

Řezat hrany rýh pro spodní přívody v MCB v podstatě není technicky možno - struktura MCB neumožňuje řezání pilou a následné vybourání. Rýhy se v MCB vyfrézují stejně jako na předchozích stavbách zadavatele. Frézování rýh je doplněno do soupisu prací.

Dotaz č. 10

Dle projektové dokumentace se v rámci stavby (SO 7, pol. 17 - objem 561,2 m³) nachází jímka s obsahem biologicky kontaminované vody. Je požadován od zhotovitele laboratorní rozbor vody a její odčerpání a ekologická likvidace.

Žádáme zadavatele o specifikaci kontaminace pro účely ocenění její likvidace. Uchazeči ve fázi výběrového řízení toto nemají možnost zjistit.

Odpověď č. 10

V SO 7 se nejedná o jímku, ale stávající vodu v požární nádrži, která může být kontaminována, protože tam dlouhodobě leží bez proudění.

Rozbor odebraného vzorku vody na ropné a těžké látky je přílohou tohoto dokumentu. Rozbor prokázal, že voda není kontaminovaná a nebezpečná, lze ji vozit k likvidaci na ČOV/ČKV Sever, která je v majetku zadavatele, popřípadě likvidovat dle možností uchazeče. Rozbor vody je přílohou B tohoto dokumentu.

Dotaz č. 12

Při bourání plochy TWY F je nutné bouranou vozovku zaříznout tak aby nedošlo k poškození přilehlých nebouraných ploch. Odhadem se jedná o řezání CB dvojitým řezem - cca 190 m.

Může zadavatel do soupisu prací danou položku doplnit?

Odpověď č. 12

V napojení na TWY E navazujeme na stávající dilatační spáru šířky 2 cm s vložkou z XPS, realizovanou před 3 lety, takže další zaříznutí dle názoru zadavatele není třeba. V napojení na stávající TWY F na obou koncích je do soupisu prací doplněn svislý řez CB desky dl. 57 m - tl. 500 mm (25 m + 32 m).

Dotaz č. 13

Může zadavatel potvrdit, že při demolici stavebního objektu "SO 8 - Demolice pozemního objektu" nevzniknou při demolici žádné nebezpečné látky (azbest, tuhé nebezpečné látky, těkavé látky apod.), jejichž odstranění a skládkování by musela provádět specializovaná firma?

Odpověď č. 13

Zadavatel toto zaručit nemůže. V objektu byla projektanty provedena prohlídka, která nic podobného neprokázala. V objektu v době prohlídky byly 2 malé sudy s neprozkoumaným obsahem. Azbest nebyl nalezen nikde. S menším objemem nebezpečného odpadu je počítáno v rozpočtu. Uchazečům je umožněno kdykoli dotčený objekt navštívit a provést vlastní průzkum objektu, jak bylo řečeno na prohlídce lokality. V soupisu prací zůstala položka pro poplatek za kontaminovaný stavební odpad o výměře 2 t - viz. položka č. 27 v SP.

Dotaz č. 14

V soupisu prací "SO 01 - Demolice TWY F" se uvažuje s bouráním kabelových šachet a kabelovodů. Dle našeho názoru v daném stavebním objektu chybí veškeré zemní práce nutné k realizaci demolic - odkopávky kolem šachet, hutněné zásypy vzniklých jam, hutněné zásypy po trativodech.

Může zadavatel dané položky zemních prací doplnit do výkazu výměr?

Odpověď č. 14

Odkopávky kolem šachet budou doplněny do popisu položky, obdobně bude doplněn zhutněný zásyp do soupisu prací.

Dotaz č. 15

V soupisu prací "SO 01 - Demolice TWY F" položka č. 15 a č. 16 Demolice stávajícího kabelovodu je uvedeno, že se jedná o obetonované kabelovody. Na prohlídce staveniště, přítomným uchazečům bylo sděleno, že se jedná o kabelovody uložené a obsypané pískem, štěrkopískem.

Může zadavatel určit, zda se jedná o obsypané nebo obetonované kabelovody, a podle odpovědi upravit popis položky?

Odpověď č. 15

Jedná se o obetonované kabelovody, opískované kabelovody se používaly až později.

Dotaz č. 16

V soupisu prací "SO 01 - Demolice TWY F" položka č. 15 Demolice stávajícího kabelovodu v terénu 3x DN 100. Může zadavatel určit, jaký **typ plastu** byl použit na chráničky vybourávaného kabelovodů. Může zadavatel **doplnit položku** určenou pro skládkování plastového (popř. směsného) odpadu.

Odpověď č. 16

Typ plastu není znám. Položka poplatek za uložení stavebního směsného odpadu v je soupisu prací – viz. položka č. 31 – výměra 23.161,795 t (což je dostačující hmotnost).

Dotaz č. 17

V soupisu prací "SO 01 - Demolice TWY F" položka č. 16 Demolice stávajícího kabelovodu v terénu 1x LPE 75 - množství 40 m3. Nemá tato položka chybně uvedenou měrnou jednotku? Neměla by být správně M (metr běžný)?

Odpověď č. 17

Ano, upraveno v soupisu prací.

Dotaz č. 18

V soupisech prací na SO 2 chybí položka na úpravu pláně. Může ji zadavatel do SP doplnit?

Odpověď č. 18

Úprava pláně zhutněná je obsažena ve zřízení aktivní zóny Road Mix vč. zhutnění.

Dotaz č. 19

V objektu SO 02 pol. č. 38 je ve výpočtu množství dané položky mimo jiné i výpočet "lože pro mělký žlab viz. příloha č. E1-11 detail č.5" $1024*0,1*(0,25+1,4+0,1)$. Dle našeho názoru by výpočet množství měl být $1024*0,15*(0,25+1,4+0,1)$.

Odpověď č. 19

V soupise prací bude upraveno dle návrhu.

Dotaz č. 20

V objektu SO 02 v položce pol. č. 48 dle našeho názoru chybí dopočet betonu C16/20 nXF1 dle výkresové přílohy č. E1-11 detail č. 6. Dané množství betonu jsme v obdrženém výkazu výměr nenašli.

Odpověď č. 20

Objem betonu dle tohoto detailu je uveden v položce č. 33 – tř. betonu C30/37 - tato kubatura bude přesunuta do položky č. 38, kde je tř. C16/20 (je sice uváděna jako ŽB, ale výztuž je samostatně).

Dotaz č. 21

Položky č. 1,2 PS1 „Světelné zabezpečovací zařízení“ mají nulové množství. Předpokládáme, že se nebudou oceňovat, nebo bude nějak upraveno?

Odpověď č. 21

Jedná se o práce zajišťované pracovníky zadavatele. Uchazeč je nebude oceňovat, ani zhotovitel realizovat.

Přílohy:

- A) Technologický předpis dodavatele silikonové zálivky (viz dotaz č. 4)
- B) Protokol o rozboru vody z požární nádrže, včetně doprovodné zprávy (viz dotaz č. 10)
- C) Aktualizovaný soupis prací

Ing. Petr Kasl v.r.
člen komise

Mgr. Petr Baxa v.r.
člen komise