

Poptávkové řízení: „**Integration Service Hub**“

Letiště Praha, a.s. se sídlem Praha 6, K letišti 1019/6, PSČ 161 00, IČ: 248 44 532 (dále jen „**Objednatel**“) poskytuje tyto dodatečné informace k poptávkovému řízení Integration Service Hub:

Dotaz č. 1

„Specifikace požadavků má včetně příloh (zejména specifikace z dílny Eurocontrol) více než 1300 stran. Bylo by možné s ohledem na komplexnost zadání prodloužit termín odevzdání nabídek alespoň o 7 pracovních dní?“

Odpověď č. 1

Nový termín pro podání nabídek je 24. 2. 2021, 23:59 hodin.

Dotaz č. 2

„V zadání je uveden jako požadovaný programovací jazyk řešení .NET. Připadá v úvahu také Java, např. s použitím OpenJDK nebo Zulu (bezplatné Java runtime)?“

Odpověď č. 2

Programovací jazyk je striktně vyžadován .NET.

Dotaz č. 3

„Je přípustné vystavit UDP stream pro ASTERIX konzumentům jako obohacený „rerouting“ původního streamu? Tzn. že konzumentům bude poskytnut obohacený zreplikovaný původní UDP stream tedy ten, který neprojde transformací (UDP->JSON->KAFKA->JSON->UDP). S transformací samotného vstupního UDP streamu do JSON a uložení do Kafka se samozřejmě i nadále počítá.“

Odpověď č. 3

U požadovaných služeb toto řešení přípustné není. Hlavní integrační platformou je messaging Kafka, kterou data od produceru ke consumeru musí projít.

Může případně tazatel více rozvést co ho k tomuto dotazu a řešení vede? Jaká pozitiva a negativa navrhované řešení přináší? Jak by se projevilo navrhované řešení v codebase a integračních testech systému při aplikování změn?

Dotaz č. 4

„Požadovaná propustnost až 3500 zpráv/min pro zprávy ASTERIX Cat 62/65 - znamená maximální celkový objem (počet) změn souhrnně za všechny cíle/lety nikoliv za jeden cíl/let? Jaká bude horní mez tolerance zpoždění vlivem zpracování a uložení dat (UDP->JSON->KAFKA->JSON->UDP)?“

Odpověď č. 4

3500 zpráv za minutu u ASTERIX Cat 62/65 je průměrnou hodnotou aktuálně zpracovávaných zpráv pro všechny cíle a má pouze informační charakter. Nemůže být žádným limitujícím faktorem. Nárůst zpráv i o několik řádů více nesmí být pro řešení limitující. Totéž platí pro Cat 11. Aktuálně v Cat 11 zpracováváme data objektů pouze v určité oblasti a do určité výškové hladiny. Toto se však může změnit, můžeme zpracovávat informace z větší oblasti a pro vyšší hladiny a systém se musí takovému požadavku umět přizpůsobit.

Dotaz č. 5

„Je možné použít místo kontejnerizovaných aplikací serverless přístup (Azure Functions)?“

Odpověď č. 5

Nikoliv.

Dotaz č. 6

„V zadání není uvedena jaká bude doba retence dat a logů. Má být návrh doby retence součástí návrhu?“

Odpověď č. 6

Ano, návrh retence dat a logů musí být součástí navrhovaného řešení u a vycházet z návrhu architektury a povahy dat. Očekáváme, že limity retence dat i logů budou v systému konfigurovatelné. U aktuálně požadovaných služeb minimální doba retence dat 3 měsíce.

Dotaz č. 7

„V zadávací dokumentaci je uvedeno: „Zadavatel požaduje, aby více než 98% všech výpočtů dosahovalo minimálně přesnost stávajícího výpočtu ETA vztaženo ke skutečnému času příletu (ATA).“ Jak bude definována přesnost (interval tolerance) vůči stávajícímu výpočtu tj. přesnost „nový výpočet ETA“ vůči „současný výpočet ETA“? Znamená požadovaná přesnost přesnou shodu v čase ETA z obou výpočtů (v 98 ze 100 případů)? Výpočet času ETA se při realizaci příletu mění, budou porovnávány všechny tyto parciální výpočty ETA vůči etalonu, kterým je aktuální výpočet ETA nebo pouze výsledná (poslední) ETA? Jaká je současná přesnost výpočtu ETA vůči ATA? Co když bude „nový výpočet ETA“ z pohledu ATA přesnější než „současný výpočet ETA“, ale vzájemným porovnáním obou výpočtů nebude splněno kritérium 98%?“

Odpověď č. 7

Etalonem je hodnota ATA (Actual Time of Arrival). ETA je v průběhu realizace letu aktualizována. Při ověřování kvality služby bude Objednatelem na libovolném vzorku reálných dat za 1 den, ověřena kvalita způsobem porovnání hodnoty ETA ve stávajícím řešení proti novému řešení pro dostupné lety tak, že v čase ATA – 25 minut až ATA by mělo mít nové řešení v 98% času shodné či lepší hodnoty generované ETA proti etalonu ATA, tzn. absolutní hodnota rozdílu ATA – ETA je menší v novém řešení než ve starém.

Dotaz č. 8

„U komponenty OnBlock a OffBlock je uvedeno, že jsou doplňkové. Je tedy explicitně požadováno jejich dodání či nikoliv?“

Odpověď č. 8

Ano, je požadováno jejich dodání.

Dotaz č. 9

„Je možné předpokládat napojení na existující monitoring (např. Nagios, Azure Monitor popř. jaký) nebo má být navržen pro tento systém nezávisle na existující infrastruktuře?“

Odpověď č. 9

Návrh monitoringu, dostatečně popisný pro pochopení Objednatelem, musí být součástí nabídky. Detailní popis řešení je součástí předloženého Cílového konceptu v 1. fázi dodávky, kde bude Objednatelem připomínkovan.

Dotaz č. 10

„Zadavatel v dokumentu 0227008369_PRAVIDLA POPTÁVKOVÉHO ŘÍZENÍ (ZD)08_2020.pdf v odst. III.1 uvádí:

„Dodavatel musí splňovat následující požadavky související s realizací předmětu plnění:

III.1.1 musí mít v posledních 5 letech před zahájením tohoto poptávkového řízení zkušenost s realizací alespoň dvou obdobných zakázek, každou v minimálním finančním objemu 1 500 000 Kč bez DPH, kdy za obdobnou zakázku bude považována implementace systému, který je provozován v onpremise i cloudovém prostředí Microsoft Azure.“

Otázka:

Chápe Tazatel správně text „který je provozován v onpremise i cloudovém prostředí Microsoft Azure“ ve významu, že každá z předložených „obdobných zakázek“ musí být provozována jak v prostředí onpremise, tak současně i v cloudovém prostředí Microsoft Azure? Anebo může dodavatel prokázat provoz onpremise jednou zakázkou a provoz v cloudovém prostředí Microsoft Azure druhou zakázkou?“

Odpověď č. 10

Dodavatel se musí prokázat zakázkou, kde část implementovaného systému běží v onpremise a část v Microsoft Azure.

Dotaz č. 11

„Zadavatel v dokumentu 0227008369_PRAVIDLA POPTÁVKOVÉHO ŘÍZENÍ (ZD)08_2020.pdf v odst. III.1 uvádí:

„Dodavatel musí splňovat následující požadavky související s realizací předmětu plnění:

III.1.1 musí mít v posledních 5 letech před zahájením tohoto poptávkového řízení zkušenost s realizací alespoň dvou obdobných zakázek, každou v minimálním finančním objemu 1 500 000 Kč bez DPH, kdy za obdobnou zakázku bude považována implementace systému, který je provozován v onpremise i cloudovém prostředí Microsoft Azure.“

A zároveň v dokumentu „0227008369_Př. G - ISH_funkcni _technicka_specifikace_20210124.docx“ v odst. 4.1 mimo jiné uvádí:

V první fázi implementace bude řešení nasazeno do cloudového prostředí MS Azure. Musí však být provozovatelné i v prostředích AWS či Google Cloud Platform. Později zprovoznitelné v on-premise prostředí.

Otázka:

Z Technické specifikace vyplývá, že Zadavatel nepreferuje cloudové prostředí Microsoft Azure, ale akceptuje i prostředí AWS a Google Cloud Platform.

Může Zadavatel jednoznačně potvrdit, že v rámci kvalifikačních požadavků vyžaduje prokázání „obdobných zakázek“ výhradně zakázkou provozovanou na cloudovém prostředí Microsoft Azure, anebo bude Zadavatel akceptovat i prokázání kvalifikace zakázkou provozovanou na prostředí AWS nebo Google Cloud Platform?“

Odpověď č. 11

Dodavatel se musí prokázat zakázkou, kde část implementovaného systému běží v onpremise a část v Microsoft Azure.

Z technické specifikace vyplývá, že Objednatel požaduje zprovoznění výhradně v prostředí Microsoft Azure. V budoucnu je možné zprovoznění i další instance v onpremise a provoz v hybridním režimu. Řešení však musí být z hlediska použitých technologií a architektury snadno přenositelné do a provozovatelné v prostředích AWS a Google Cloud Platform.