

Všem dodavatelům

Naše značka/Our Ref.: 0227008565

Vyřizuje/Responsible: Martin Sotorník

Dne/Date: 3.9.2021

Vysvětlení a změna zadávací dokumentace č. 2

Veřejná zakázka: OBNOVA TELEKOMUNIKAČNÍHO SYSTÉMU LETIŠTĚ PRAHA
Druh řízení: otevřené řízení s použitím elektronické aukce
Ev. č. zakázky: Z2021-029816
Ev. č. zadavatele: 0227008565

Zadavatel: Letiště Praha, a. s.
Sídlo: K letišti 1019/6, Ruzyně, 161 00 Praha 6
Zápis v OR: Městský soud v Praze, oddíl B, vložka 14003
IČO: 220 117 589

V rámci zadávacího řízení výše uvedené veřejné zakázky zadavatel obdržel žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace s níže uvedenými dotazy.

V souladu s ustanovením § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) zadavatel tímto uveřejňuje na profilu zadavatele vysvětlení včetně přesného znění žádosti bez identifikace dodavatele, který o předmětné vysvětlení požádal.

Dotaz č. 1

Čl. V. 7 Zadávací dokumentace stanovuje Profesní způsobilost dle § 77 ZZVZ, dle kterého profesní způsobilost prokáže dodavatel, který předloží:

a) výpis z obchodního rejstříku nebo jiné obdobné evidence, pokud jiný právní předpis zápis do takové evidence vyžaduje;

b) doklad o oprávnění k podnikání v rozsahu odpovídajícím předmětu této Veřejné zakázky, např. doklad prokazující příslušné živnostenské podnikání či licenci.

Předmět veřejné zakázky je pak nadefinován v čl. III. Zadávací dokumentace a v čl. III.2.1 je klasifikace předmětu veřejné zakázky dle společného slovníku CPV pro veřejné zakázky, kde je kromě jiného uvedeno: 32412100-5 Telekomunikační sítě.

Pro vyloučení pochybností žádáme o vysvětlení, jak je myšleno výše uvedené splnění Profesní způsobilosti, jelikož s ohledem na Plnění veřejné zakázky, kterým mají být dodávky systému, který nahradí stávající technologii na terminálech 1 a 2 za novou technologii letištního telekomunikačního systému, chápeme, že vybraný dodavatel nemusí být držitelem oprávnění dle zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, pro podnikání v oblasti elektronických komunikací. Je naše vnímání správné? Pokud ne, žádáme o vysvětlení.

Odpověď:

Pro řádné prokázání profesní způsobilosti dle § 77 písm. b) Zákona nepožaduje Zadavatel předložení oprávnění dle zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích ve znění pozdějších předpisů. Za dostatečné bude požadováno předložení dokladu potvrzující příslušné živnostenské podnikání.

Dotaz č. 2

Ve smlouvě o zachování mlčenlivosti v odst. 2.2.2 zadavatel požaduje, aby i v případě, kdy s důvěrnými informacemi nakládají osoby, které mají ze zákona stanovenou povinnost mlčenlivosti, zaváže tyto třetí osoby stejnou povinností mlčenlivosti, jako má sám dodavatel. Takový požadavek však není účelný a je nadbytečný, přičemž nepřiměřeně zatěžuje dodavatele, na něž jsou už i tak dle příslušné dohody jednostranně kladeny značné nároky. Může zadavatel toto náležitě upravit, resp. nadměrně zatěžující část vypustit (aby se, mimo jiné, vyhnul nepřiměřeným a nedůvodným požadavkům, resp. rozporu s § 6 ZZVZ)?

Ve smlouvě o zachování mlčenlivosti v odst. 3.5 zadavatel odkazuje na své interní předpisy, přičemž postrádá podmínku, že s písemně formulovanými požadavky musí být dodavatel nejprve prokazatelně seznámen. Rovněž je neadekvátní, že zadavatel požaduje paušálně, aby byly tyto podmínky závazné, přestože se s nimi zadavatel nemůže předem seznámit. Upraví zadavatel patřičně toto ustanovení?

Ve smlouvě o zachování mlčenlivosti v odst. 6.1 by opakovaně používaný pojem „důvěrné informace“ měl být používán s velkým písmenem (jako definovaný pojem), aby zapadal do kontextu smlouvy. Dále ustanovení odst. 6.1.3 a 6.1.4 kladou nepřiměřené požadavky na likvidaci dokumentů a materiálů z nich vycházejících. Takový požadavek zasahuje i do práv dodavatele a nedůvodně i nadbytečně po něm požaduje likvidaci rozsáhlejších celků a dalších informací či materiálů, které důvěrné informace zadavatele neobsahují, ani nevyzrazují. Např. dokumenty vytvořené na základě důvěrných informací mají velmi široké pojetí a výklad, přičemž důvěrné informace vůbec neohrožují. Tak by dodavatel měl dle příslušné textace například zničit i smlouvy se svými dodavateli pro zajištění souvisejících dodávek, které však nutně potřebuje, a to i když přímo žádné důvěrné informace zadavatele neobsahují. Obdobně by bylo třeba dle odst. 6.1.4 zničit např. celé několika stránkové materiály jen proto, že zde je, byť marginálně, zmíněna důvěrná informace zadavatele. Přitom však dostatečným zajištěním ochrany je pouze likvidace samotných důvěrných informací, či takových částí materiálů, z nichž lze důvěrné informace zjevně vyvodit. V odst. 6.2 by pak adekvátně mělo být potvrzováno zničení Důvěrných informací, nikoliv celých dokumentů. Upraví zadavatel patřičně předmětná ustanovení, aby se, mimo jiné, vyhnul nepřiměřeným a nedůvodným požadavkům, resp. rozporu s § 6 ZZVZ?

Opraví zadavatel ve smlouvě o zachování mlčenlivosti odst. 8.3, v němž je patrně chyba, když poslední věta odkazuje na předchozí větu, v níž však žádná účinnost smlouvy řešena není?

Ve smlouvě o zachování mlčenlivosti v odst. 8.15 je uvedeno, že smlouva bude uveřejněna v registru smluv. Je však otázka, zda smlouva takovému uveřejnění skutečně podléhá, a ustanovení navíc absentuje určení, že toto uveřejnění zajistí zadavatel (resp. neuvádí, kdo jej provede). Může zadavatel toto objasnit a upravit předmětný odstavec?

Může dodavatel před podpisem smlouvy o zachování mlčenlivosti opravit zjevné chyby v psaní/překlepy?

Odpověď:

V návaznosti na žádost dodavatele Zadavatel přistoupil k úpravě Smlouvy o zachování mlčenlivosti, která tvoří přílohu D zadávací dokumentace. Zadavatel smlouvu přikládá jako přílohu tohoto vysvětlení a zároveň s tím uveřejňuje na profilu. Dodavatelé podávající žádost o účast jsou povinni v žádosti předložit upravenou verzi Smlouvy o zachování mlčenlivosti.

Příloha:

Upravená příloha D zadávací dokumentace – Smlouva o zachování mlčenlivosti

V návaznosti na provedené změny zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání žádostí o účast do 20.9.2021 do 23:59

.....
Martin Sotorník
člen komise

.....
Tomáš Mikulecký
člen komise