

Všem dodavatelům

Naše značka/Our Ref.: 0227008495 Vyřizuje/Responsible: Ing. Dagmar Kellerová, +420 724 761 305 Dne/Date: 23.11.2022

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

Veřejná zakázka: Dodávky neleteckých pohonných hmot
Druh řízení: otevřené řízení s elektronickou aukcí
Ev. č. zakázky ve VVZ: Z2021-040203
Spis. č. zadavatele: 0227008495

Zadavatel: Letiště Praha, a. s.
Sídlo: K letišti 1019/6, Ruzyně, 161 00 Praha 6
IČO: 282 44 532

V rámci zadávacího řízení výše uvedené veřejné zakázky zadavatel obdržel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace s níže uvedenými dotazy.

V souladu s ustanovením § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon**“) zadavatel tímto uveřejňuje na profilu zadavatele vysvětlení včetně přesného znění žádosti bez identifikace dodavatele, který o předmětné vysvětlení požádal.

Dotaz č. 1

Otázka:

V Zadávací dokumentaci (ZD) v článku V.3.1 je uvedeno: „*Předloží-li dodavatel Zadavateli výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů, tento výpis nahrazuje doklad prokazující:*

a) profesní způsobilost podle § 77 ZZVZ v tom rozsahu, v jakém údaje ve výpisu ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů prokazují splnění kritérií profesní způsobilosti.“

Je to sice citace § 228 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (ZZVZ), ale bohužel jen částečná. Chybí ještě, že tento výpis nahrazuje doklad prokazující: **b) základní způsobilost podle § 74.**

Může Zadavatel ZD doplnit, aby odpovídala současné legislativě?

Odpověď:

Zadavatel upravit odpovídající část zadávací dokumentace. Upravený dokument s vyznačenou změnou je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 2

Otázka:

V ZD v článku V.9.1 je uvedeno: „...Všechny cisterny musí být vybaveny elektronickými tyčovými měřidly a cejchovaným průtokovým měřidlem s přepočtem vydaného množství na referenční teplotu 15 °C a s indikací obou veličin – skutečně stočeného množství a přepočtu stočeného množství při referenční teplotě 15 °C. Povinnost vybavení elektronickým tyčovým měřidlem se nevztahuje na samostatnou cisternu s objemem nižším než 25 000 litrů uvedenou v čl. V.8.1. ii). ...“

Zde má Zadavatel chybu opsánu z minulé ZD, ale v této ZD v rámci správného kontextu by mělo být uvedeno **V.9.1 ii)**.

Může Zadavatel upravit ZD, aby byla správně?

Odpověď:

Zadavatel upravit odpovídající část zadávací dokumentace. Upravený dokument s vyznačenou změnou je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 3

Otázka:

V ZD v článku VII.3.1 je uvedeno: „Zadavatel stanoví, že celková nabídková cena může být měněna pouze v souvislosti se změnou příslušné sazby DPH. **Zadavatel stanoví, že celková nabídková cena nesmí být měněna v souvislosti s inflací české měny, hodnotou kursu české měny vůči zahraničním měnám** či jinými faktory s vlivem na měnový kurs, stabilitou měny nebo cla.“

Toto je trochu „nešťastná“ formulace, kdy tato zvýrazněná část textu ZD se nezakládá na pravdě.

V rámci výpočtových vzorců pro BA, MN a MN tř. 2 (arktické) je počítáno s hodnotou kursu české koruny vůči zahraničním měnám (USD, EUR) a tudíž jednotkové ceny a tím pádem i celková nabídková cena je ovlivněna a měněna hodnotami kurzů.

Může Zadavatel upravit znění ZD a nepravdivou část textu odstranit?

Odpověď:

Zadavatel trvá na stávajícím znění této části zadávací dokumentace.

Nejedná se o nepravdivou část textu. Celková nabídková cena je stanovena pro účely hodnocení nabídek přesně stanoveným vzorcem dle Přílohy E Zadávací dokumentace, kde jsou pro účely výpočtu celkové nabídkové ceny použity aritmetické průměry kurzů měn za dané období. Tento průměr za dané období je fixní hodnota. Zadavatel trvá na tom, že celková nabídková cena nemůže být dodatečně měněna. Předmětem hodnocení bude celková nabídková cena tak, jak ji dodavatelé uvedou do své nabídky.

Dotaz č. 4

Otázka:

V ZD v článku IX.2.2 je uvedeno: „Zadavatel žádá, aby dodavatel svou **nabídku předložil rovněž v otevřeném strojově čitelném formátu;**“

Jedná se sice jen o doporučení. Chápeme důvod zadavatele, že může z těchto dokumentů pořizovat případné kopie. Ale v rámci zpracování dokumentů do nabídky, většina účastníků převede word či excel do souborů PDF z důvodů el. podpisu = tyto soubory jsou strojově čitelné. Pokud to někdo neumí a vloží vám "naskenované" ověřené konverze dokumentů, stejně nebude umět dokumenty

převádět do strojově čitelného PDF a bude Vám vkládat další soubory ve wordu, či excelu, což porušuje předchozí bod. A navíc budete mít dokumenty nabídky zdvojené, což moc k přehlednosti nepřispěje. Nehledě na to, že ověřená konverze dokumentu je platný adekvátní dokument splňující elektronickou podobu dokumentu. Klidně to v ZD ponechte, jde opravdu jen o doporučení, ale myslíme si, že je to trochu „nešťastné“.

Může Zadavatel upravit znění ZD?

Odpověď:

Zadavatel trvá na stávajícím znění této části zadávací dokumentace.

Dotaz č. 5

Otázka:

V ZD v článku IX.2.3 je uvedeno: „jednotlivé části nabídky, resp. její přílohy budou přehledně odděleny způsobem umožňujícím jednoduchou orientaci mezi jednotlivými částmi nabídky;“

V době, kdy se podávaly listinné nabídky, bylo toto pochopitelné.

Jak si Zadavatel představuje přehledně oddělit přílohy, způsobem umožňujícím jednoduchou orientaci, mezi jednotlivými částmi nabídky u elektronického podání nabídky?

Odpověď:

Zadavatel trvá na stávajícím znění této části zadávací dokumentace.

Jako inspiraci pro přehledné oddělení jednotlivých částí elektronické nabídky lze uvést například následující způsoby:

- předložení elektronické nabídky ve více složkách, kdy každá složka bude označena dle svého obsahu například: složka č. 1 - základní způsobilost, složka č. 2 - profesní způsobilost atd.

- předložení elektronické nabídky v jednom naskenovaném souboru, kde budou dokumenty řazeny přehledně v pořadí dle čl. IX.3 Zadávací dokumentace a dále umístění složky se strojově čitelnými dokumenty.

Dotaz č. 6

Otázka:

V ZD v článku XII.2. je uvedeno: „*Otevírání nabídek se mohou zúčastnit přizvaní odborníci určení Zadavatelem.*“

Možná bychom doplnili: **bez přítomnosti účastníků zadávacího řízení.** Jednak se jedná o elektronické podání nabídek, respektive o otevírání el. podaných nabídek a jednak bude použita k hodnocení nabídek el. aukce (ano víme dle ZZVZ je toto vztaženo jen k podaným nabídkám v listinné podobě).

Může Zadavatel upravit znění ZD?

Odpověď:

Zadavatel trvá na stávajícím znění této části zadávací dokumentace.

Zadavatel si je vědom svých povinností daných Zákonem, a to včetně zákazu identifikace dodavatelů dle ustanovení § 120 Zákona.

Dotaz č. 7

Otázka:

V ZD v článku XIII.6.1 je uvedeno: „*předmětem elektronické aukce bude výše nabídkové ceny*“
Když nabídky budou hodnoceny podle nejnižší **celkové nabídkové ceny** v Kč bez DPH (čl. XIII.1. ZD), podle výsledku elektronické aukce (čl. XIII.2 ZD), asi by mělo být uvedeno: předmětem elektronické aukce bude výše **celkové** nabídkové ceny. Toto se týká i následujících článků ZD (XIII.6.3 a XIII.6.4)
Může Zadavatel upravit znění ZD?

Odpověď:

Zadavatel upravit odpovídající část zadávací dokumentace. Upravený dokument s vyznačenou změnou je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 8

Otázka:

V ZD v článku XVII.1.5 je uvedeno: „**právo na změnu lhůty pro podání nabídek a termínu prohlídky místa plnění**. Případná změna bude oznámena všem dodavatelům a uveřejněna na profilu Zadavatele.“
Jednak zde má Zadavatel chybné číslování bodů ZD, kdy tyto body jsou označeny **XVII** (1.1 až 1.5), ale jsou pod článkem **XVI**. Ale hlavně zde má Zadavatel rozpor s článkem XV.1 ZD, kde prohlídku místa plnění neumožňuje.

Může Zadavatel upravit znění ZD?

Odpověď:

Zadavatel upravit odpovídající část zadávací dokumentace. Upravený dokument s vyznačenou změnou je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 9

Otázka:

V Rámcové kupní smlouvě (RKS) v článku I., bod 1.1.10 je uvedeno: „*Zboží*“ znamená *Motorová nafta třídy B, D, F (dle ČSN EN 590), Motorová nafta „arktická“ („arktickou“ naftou se rozumí nafta s filtrovatelností až do -30 °C), Benzin Natural BA 95 (dle ČSN EN 228) specifikované v Příloze č. 2 této Smlouvy.*“
RKS nemá Přílohu č. 2. Specifikaci zboží tvoří **Příloha č.1**.
Může Zadavatel upravit znění RKS?

Odpověď:

Zadavatel upravit odpovídající část Rámcové kupní smlouvy. Upravený dokument s vyznačenou změnou je přílohou č. 2 tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 10

Otázka:

V RKS v článku IX., bod 9.1.2 je uvedeno: „*Dodavatel se zavazuje zasílat Objednateli oznámení o aktuální **aktuální** jednotkové kupní ceně za Zboží (dále jen „Oznámení“).*“

*Oznámení bude zasíláno každý týden, a to nejpozději vždy **nejpozději** do pondělí daného týdne do 15:00 hodin, přičemž ceny uvedené v Oznámení budou platné od následujícího kalendářního dne, tj. úterý 0:00 hodin do pondělí 24:00 následujícího kalendářního týdne. ...“*

Zde bychom chtěli upozornit Zadavatele na drobné chyby, kdy se v textu opakují dvě stejná slova. Ale hlavně bychom chtěli požádat Zadavatele o upřesnění zasílání Oznámení a platnosti uvedených cen v Oznámení. Ano, toto je standardní čas (den) zasílání Oznámení a standardní platnost cen, ale v „normálních“ týdnech, kdy týden „nenaruší“ žádný svátek ani den volna. Chtěli bychom požádat Zadavatele, aby přihlédl (stejně jako u fakturace u termínu splatnosti – čl. IX., bod 9.4 RKS, kdy termín splatnosti může připadnout na den pracovního volna) na to, že na den zaslání Oznámení může připadnout též státní svátek a toto zohlednil v RKS, např.: Oznámení bude zasíláno každý týden, a to nejpozději vždy do pondělí daného týdne do 15:00 hodin. Nepřipadne-li na pondělí, či následující další dny státní svátek, nebo dny pracovního volna, v tom případě bude Oznámení zasláno první pracovní den daného týdne do 15:00 hodin, přičemž ceny uvedené v Oznámení budou platné od 0:00 hodin následujícího kalendářního dne do 24:00 hodin prvního pracovního dne následujícího kalendářního týdne. Nebo upravit v podobném znění. Následná úprava by se týkala i bodu 9.1.8, kde je též uvedena platnost cen.

Může Zadavatel upravit body 9.1.2 a 9.1.8 RKS?

Odpověď:

Zadavatel upravil odpovídající část Rámcové kupní smlouvy. Upravený dokument s vyznačenou změnou je přílohou č. 2 tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 11

Otázka:

Upozornění na drobné chyby v čl. 9.1.4 RKS:

Bod 9.1.4.1 = *Jednotková kupní cena Zboží dle čl. 3.1.1 písm. a)* ... V RKS je čl. 3.1.1 **písm. A)**

Bod 9.1.4.2 = *Jednotková kupní cena Zboží dle čl. 3.1.1 písm. b)* ... V RKS je čl. 3.1.1 **písm. B)**

Bod 9.1.4.3 = *Jednotková kupní cena Zboží dle čl. 3.1.1 písm. c)* ... V RKS je čl. 3.1.1 **písm. C)**

Může Zadavatel drobné chyby v RKS upravit?

Odpověď:

Zadavatel upravil odpovídající část Rámcové kupní smlouvy. Upravený dokument s vyznačenou změnou je přílohou č. 2 tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 12

Otázka:

V RKS v článku X., bod 10.3.4 je uvedeno: „*Objednatele bude v prodlení s úhradou Ceny delším než třicet (30) dnů od data splatnosti.*“

Opět je zde drobná chyba, kdy by mělo být uvedeno: Objednatel.

Ale hlavně je tento bod RKS dost nepochopitelný. Tento bod by měl význam, kdyby se jednalo o odstoupení pro porušení povinnosti podstatným způsobem od „celé“ Smlouvy (=RKS), nikoli jen od Dílčí kupní smlouvy. V tomto případě, tento bod RKS ztrácí na významu a je víceméně bezpředmětný. Dílčí plnění je uskutečněno, Objednatel bude (nebo může být) sice v prodlení s úhradou Ceny delším než třicet (30) dnů od data splatnosti, mezi tím proběhnou další Dílčí plnění a co přinese Dodavateli odstoupení od **Dílčí kupní smlouvy**?

Může Zadavatel tento bod RKS vysvětlit? Popř. může tento bod vložit pro odstoupení pro porušení povinnosti podstatným způsobem od Smlouvy (RKS)?

Odpověď:

Zadavatel upravil překlep v uvedené části Rámcové kupní smlouvy. Upravený dokument s vyznačenou změnou je přílohou č. 2 tohoto vysvětlení.

Co do obsahu textu Zadavatel trvá na stávajícím znění této části Rámcové kupní smlouvy. Odstoupení od „celé“ RKS je možné pouze ze zákonných důvodů. Další možnosti ukončení celé RKS jsou uvedeny v článku 10.2. Smlouvy.

Dotaz č. 13**Otázka:**

U přílohy E ZD – Kalkulace celkové nabídkové ceny má Zadavatel chybně uvedeny položky předpokládaného množství ve výpočtových tabulkách u Benzínu Natural BA 95 – **buňky „C30“ a „B31“**, kde je uvedeno **3 000 000 litrů** a dle ostatních částí ZD (čl. III., bod III.1.1 ZD a př. E ZD buňka „A11“) by mělo být uvedeno 2 400 000 litrů. A u Motorové nafty Arktické - **buňky „N29“ a „M30“**, kde je uvedeno **240 000 litrů** a dle ostatních částí ZD (čl. III., bod III.1.1 ZD a př. E ZD buňka „A13“) by mělo být uvedeno 20 000 litrů.

Dále je v této příloze uvedeno, aby Dodavatel = uchazeč doplnil žlutě podbarvené buňky, ale žlutě jsou označeny i buňky: B7; B9; B11 a B13, kde není zcela zřejmé, co by měl uchazeč doplňovat. Může Zadavatel opravit chybné hodnoty předpokládaného množství u výpočtových tabulek a vysvětlit, co chce doplnit do ostatních výše zmíněných buněk této přílohy ZD?

Odpověď:

Zadavatel upravil odpovídající část Přílohy E ZD. Upravený dokument s vyznačenou změnou je přílohou č. 3 tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 14**Otázka:**

V příloze B ZD – Čestné prohlášení je uvedeno u Ev. č. zakázky: **0227008495**.

V ZD a v příloze A ZD – Krycí list je toto číslo uvedeno jako Číslo spisu, respektive Spis. č. zadavatele a Ev. č. zakázky je uvedeno Z2021-040203 (evidenční číslo z věstníku veřejných zakázek).

Může Zadavatel upravit přílohu B ZD, aby odpovídala ostatním dokumentům ZD?

Odpověď:

Zadavatel upravil odpovídající část Přílohy E ZD. Upravený dokument s vyznačenou změnou je přílohou č. 4 tohoto vysvětlení.

Přílohy:

Příloha č. 1 – upravená verze Zadávací dokumentace

Příloha č. 2 – upravená verze Přílohy D Zadávací dokumentace - Rámcové kupní smlouvy

Příloha č. 3 – upravená verze Přílohy E Zadávací dokumentace – Kalkulace cenové nabídky

Příloha č. 4 – upravená verze Přílohy B Zadávací dokumentace – Čestné prohlášení

.....
Jana Lánská
člen komise

.....
Dagmar Kellerová
člen komise