

Všem zájemcům

Naše značka/Our Ref. VZN/0224001140/2014 Vyřizuje/Responsible, tel.: Pfefferová Stulíková, 220 116 613

Dne/Date: 9.4. 2014

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 2

Veřejná zakázka: Rekonfigurace stání č. 14 a přesun nástupních mostů B8, B9 na stání č. 5 a č. 7
Druh řízení: jednací řízení s uveřejněním
Ev.č. zakázky: 480574

Zadavatel: Letiště Praha, a. s.
Sídlo: Praha 6, K Letišti 6/1019, PSČ 160 08
IČ: 282 44 532

V rámci zadávacího řízení výše uvedené veřejné zakázky zadavatel obdržel níže uvedené dotazy k zadávacím podmínkám, které Vám tímto poskytuje včetně odpovědí v souladu s ustanovením § 49 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon**“).

Dotaz č.1

Čl. 13. Odst. 13.1. (b) Smlouvy o dílo „smluvní pokutu ve výši 20.000,- Kč (slovy: dvacet tisíc korun českých) za každý den prodlení s některým ze sjednaných dílčích termínů uvedených v Časovém plánu postupu provádění Díla a/nebo předáním dokumentace dle čl. 2.2 Smlouvy a/nebo v prodlení s odstraněním vad Díla vytčených Objednatelem při převzetí Díla dle Obchodních podmínek;“

- Z důvody chybného odkazu uchazeč žádá o úpravu čl. 13. Odst. 13.1. písm.b) smlouvy o dílo takto: „smluvní pokutu ve výši 20.000,- Kč (slovy: dvacet tisíc korun českých) za každý den prodlení s některým ze sjednaných dílčích termínů uvedených v Časovém plánu postupu provádění Díla a/nebo předáním dokumentace dle čl. **2.2 2.5-2.8** Smlouvy a/nebo v prodlení s odstraněním vad Díla vytčených Objednatelem při převzetí Díla dle Obchodních podmínek;“

Odpověď č.1

Jedná se chybu v textu smlouvy, správné znění odst. 13.1.1 písm. b) smlouvy je následující:
(b) smluvní pokutu ve výši 20.000,- Kč (slovy: dvacet tisíc korun českých) za každý den prodlení s některým ze sjednaných dílčích termínů uvedených v Časovém plánu postupu provádění Díla a/nebo předáním dokumentace dle čl. 2.5 až 2.7 Smlouvy;

Dotaz č.2

Čl. 13. Odst. 13.1.c) smlouvy o dílo „smluvní pokutu ve výši 100.000,- Kč (slovy: jedno sto tisíc korun českých) za každý den prodlení s řádným splněním povinnosti v případě, že je Dodavatel v prodlení s odstraněním vad Díla vytčených Objednatelem při převzetí Díla dle Obchodních podmínek a/nebo že je Dodavatel v prodlení s odstraněním vad Díla ohlášených v záruční době ve stanovených termínech;“

- Uchazeč žádá o úpravu čl. 13. Odst. 13.1.c) a to takto: smluvní pokutu ve výši 100.000,- Kč (slovy: jedno sto tisíc korun českých) za každý den prodlení s řádným splněním povinnosti v případě, že je **Dodavatel v prodlení s odstraněním vad Díla vytčených Objednatelom při převzetí Díla dle Obchodních podmínek a/nebo že je Dodavatel v prodlení s odstraněním vad Díla bránících užívání Díla ohlášených v záruční době ve stanovených termínech a smluvní pokutu ve výši 20.000,-Kč v případě, že je Dodavatel v prodlení s odstraněním vad Díla, které nebrání užívání Díla,**“ a to z toho důvodu, že smluvní pokuta za prodlení s odstraněním vad z přejímky je uvedena již v čl. 13. Odst. 13.1.b) a také z důvodu, že smluvní pokuta za prodlení s odstraněním vady nebránící užívání díla ve výši 100.000,-Kč je nepřiměřeně vysoká i s ohledem na délku lhůty k odstranění vad dle odst. 8.4.3. smlouvy o dílo.

Odpověď č. 2

Jedná se chybu v textu smlouvy, smluvní pokuta za pozdní odstranění vad díla vytčených při převzetí díla je 100.000,- Kč s ohledem na kritičnost stavby pro provoz letiště. Správné znění odst. 13.1.1 písm. b) a c) smlouvy je následující:

(b) smluvní pokutu ve výši 20.000,- Kč (slovy: dvacet tisíc korun českých) za každý den prodlení s některým ze sjednaných dílčích termínů uvedených v Časovém plánu postupu provádění Díla a/nebo předáním dokumentace dle čl. 2.5 až 2.7 Smlouvy;

(c) smluvní pokutu ve výši 100.000,- Kč (slovy: jedno sto tisíc korun českých) za každý den prodlení s řádným splněním povinnosti v případě, že je Dodavatel v prodlení s odstraněním vad Díla vytčených Objednatelom při převzetí Díla dle Obchodních podmínek a/nebo že je Dodavatel v prodlení s odstraněním vad Díla ohlášených v záruční době ve stanovených termínech;

Dotaz č. 3

Čl. 8. Odst. 8.6 Smlouvy o dílo „Dodavatel se zavazuje ke koordinaci činností se současnými držiteli záruk dokončených staveb v areálu letiště Praha/Ruzyně, které jsou jakýmkoliv způsobem dotčeny stavbou dle této Smlouvy tak, aby v souvislosti s realizací Díla nedošlo k jakémukoliv porušení nebo vypovězení těchto záruk. Veškeré koordinační činnosti budou provedeny na náklady Dodavatele.“

- Uchazeč žádá zadavatele o seznam držitelů záruk dokončených staveb v areálu letiště Praha, které mohou být jakýmkoliv způsobem dotčeny stavbou, aby s nimi bylo možné zkoordinovat činnost dodavatele.

Odpověď č. 3

Jedná se o následující akce a zhotovitele :

- 1) Výměna nástupních mostů (PBB) na stáních č. 3,9, a 16, letiště Praha - Ruzyně
Zhotovitel: Sdružení OHL ŽS a.s., a HN Technology s.r.o.
- 2) Oprava křížení TWY – H s TWY- J
Zhotovitel: DSP, a.s. Praha
- 3) Náhrada provozního značení v Terminálu 1
Zhotovitel: Atlas Advertising Group s.r.o., Králův Dvůr
- 4) Rekonstrukce WC v Terminálu 1 (Prst B, m.č. B112, 113, 114, 115)
Zhotovitel: HARTEX CZ, s.r.o., Litoměřice
- 5) WC pro PAX Prst B, gate B8 a B9
Zhotovitel: ALLKON s.r.o., Meziboří

Dotaz č. 4

Čl. 14. Odst. 14.2.11. Smlouvy o dílo „Dodavatel se zavazuje přiznat Objednateli práva vyplývající ze skrytých vad dle ustanovení § 2629 Občanského zákoníku oznámených Objednatelom ve lhůtě 15 let od převzetí Díla.

- Uchazeč žádá, aby zadavatel zrušil čl. 14. Odst. 14.2.11. a to z toho důvodu, že záruční doba je uvedena v čl. 8. Odst. 8.2. a v případě výskytu skryté vady má objednatel nahlásit vady v průběhu

záruční doby, která je nejdéle 60 měsíců a nikoliv je hlásit i 10 let po konci záruční doby, kdy zhotovitel nechápe důvod takového jednání a smysl této úpravy.

Odpověď č. 4

Zadavatel na základě svých zkušeností s realizací jiných staveb, kdy se závažné skryté vady projevily až po více než 5 letech od převzetí stavby, požaduje u provozně významných staveb zajištění odstranění skrytých vad dodavatelem a to v případě, kdy se projeví ve lhůtě do 15 let od převzetí stavby. Zadavatel tak chce předejít případným soudním sporům o povinnost zajistit odstranění vady způsobené např. nesprávným technologickým postupem dodavatele. Toto právo se samozřejmě vztahuje na vady skryté, které nemohl zadavatel zjistit ani při řádném výkonu svých povinností.

Zadavatel nemůže navrhovaným způsobem měnit zadávací podmínky, neboť se nejedná o opravu zjevné chyby a takováto změna zadávacích podmínek by měla za následek nutnost opakování zadávacího řízení. Pokud by zadavatel upravil zadávací podmínky navrhovaným způsobem a nezrušil by zadávací řízení, dopustil by se porušení pravidel stanovených Zákonem.

Dotaz č. 5

Čl. 14. Odst. 14.2. Smlouvy o dílo „Strany se dohodly, že ustanovení § 1766 (změna okolností), § 1793 (neúměrné zkrácení), § 1796 (lichva), § 1799 a § 1800 (smlouvy uzavírané adhezním způsobem), § 1808 a 1809 (závdavek), § 1987 odst. 2 (započtení neurčitých a nejistých pohledávek), § 2000 (zrušení závazku), § 2050 (smluvní pokuta a náhrada škody), § 2609 (svépomocný prodej), § 2620 odst. 2 (zvýšení ceny za dílo soudem), § 2627 (skryté překážky), § 2628 (převzetí stavby) a § 2629 (vady stavby) Občanského zákoníku se na tuto Smlouvu a na vztahy z této Smlouvy vyplývající nepoužijí. Strany se proto výslovně dohodly na následujících ustanoveních Smlouvy upravujících jejich práva a povinnosti odchýlně od Občanského zákoníku:

*- Uchazeč žádá zadavatele o úpravu čl. 14. Odst. 14.2. Smlouvy o dílo a to takto: „Strany se dohodly, že ustanovení § 1766 (změna okolností), § 1793 (neúměrné zkrácení), § 1796 (lichva), § 1799 a § 1800 (smlouvy uzavírané adhezním způsobem), § 1808 a 1809 (závdavek), § 1987 odst. 2 (započtení neurčitých a nejistých pohledávek), § 2000 (zrušení závazku), § 2050 (smluvní pokuta a náhrada škody), § 2609 (svépomocný prodej), § 2620 odst. 2 (zvýšení ceny za dílo soudem), § 2627 **odst. 2** (skryté překážky), § 2628 (převzetí stavby) a **§ 2629 (vady stavby)** Občanského zákoníku se na tuto Smlouvu a na vztahy z této Smlouvy vyplývající nepoužijí. Strany se proto výslovně dohodly na následujících ustanoveních Smlouvy upravujících jejich práva a povinnosti odchýlně od Občanského zákoníku:...”*

Odpověď č. 5

Obchodní podmínky obsahují specifickou úpravu postupu pro případ, kdy by došlo ke zjištění skrytých překážek. V takovém případě nebude aplikována obecná právní úprava obsažená v zákoně č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění.

S ohledem na odpověď č. 4 není důvod a ani není možné navrhovaným způsobem měnit zadávací podmínky.

Dotaz č. 6

Čl. 5. Odst. 5.9. Obchodní podmínek „Pro účely daně z přidané hodnoty je dnem uskutečnění zdanitelného plnění den předání a převzetí Díla (den podpisu Předávacího protokolu poslední Stranou).“

- Uchazeč žádá o zrušení čl. 5. odst. 5.9 z důvodu, že fakturace je měsíční v průběhu provádění celého díla a tudíž dnem uskutečnění zdanitelného plnění nemůže být den předání a převzetí Díla.

Odpověď č. 6

Jedná se chybu textu obchodních podmínek, s ohledem na měsíční fakturaci je správné znění čl. 5.9 obchodních podmínek následující:

5.9 Pro účely daně z přidané hodnoty je dnem uskutečnění zdanitelného plnění v případě jednorázové úhrady Ceny Díla dle čl. 5.1.1 těchto Obchodních podmínek den předání a převzetí Díla (den podpisu Předávacího protokolu poslední Stranou) a v případě postupné úhrady Ceny Díla dle čl. 5.1.2 těchto

Obchodních podmínek poslední den období, za které je potvrzený zjišťovací protokol dílčích prací realizovaných v příslušném časovém úseku.

Dotaz č. 7

Čl. 11. Odst. 11.5. Obchodních podmínek „Určení ceny Změny Díla:

11.5.1 Není-li cena Změny Díla uvedena v pokynu k provedení Změny Díla podepsaném Dodavatelem, určí se cena Změny Díla tak, že

po provedení Změny Díla Dodavatel vypracuje Zjišťovací protokol a tento předloží Objednateli ke schválení;

provedené, resp. neprovedené práce, dodávky a služby uvedené v Objednatelem písemně schváleném Zjišťovacím protokolu budou oceněny v souladu s oceněním obsaženým ve Výkazu výměr nebo cenové kalkulaci, jež je součástí Smlouvy;

provedené práce, dodávky a služby uvedené v Objednatelem písemně schváleném Zjišťovacím protokolu, které nelze ocenit dle Výkazu výměr nebo cenové kalkulace, jež je součástí Smlouvy, budou oceněny cenami

ve výši určené dohodou Stran; nebo

ve výši odpovídající cenám obsaženým ve sbornících doporučených cen vydávaných RTS, a.s., IČ: 25533843 nebo ÚRS PRAHA, a.s., IČ: 47115645 pro to období, ve kterém byly předmětné práce, dodávky a služby realizovány. Předmětné práce, dodávky a služby budou vždy oceněny podle sborníku, který obsahuje pro Objednatele příznivější ceny.

11.5.2. Po určení ceny Změny Díla Dodavatel vypracuje vyúčtování Změny Díla a doručí jej Objednateli.“

- uchazeč žádá zadavatele o změnu čl. 11. Odst. 11.5. Obchodních podmínek a to takto:

„Určení ceny Změny Díla:

~~11.5.1 Není-li cena Změny Díla uvedena v pokynu k provedení Změny Díla podepsaném Dodavatelem, určí se cena Změny Díla tak, že~~

po provedení Změny Díla Dodavatel vypracuje Zjišťovací protokol a tento předloží Objednateli ke schválení;

provedené, resp. neprovedené práce, dodávky a služby uvedené v Objednatelem písemně schváleném Zjišťovacím protokolu budou oceněny v souladu s oceněním obsaženým ve Výkazu výměr nebo cenové kalkulaci, jež je součástí Smlouvy;

provedené práce, dodávky a služby uvedené v Objednatelem písemně schváleném Zjišťovacím protokolu, které nelze ocenit dle Výkazu výměr nebo cenové kalkulace, jež je součástí Smlouvy, budou oceněny cenami ve výši určené dohodou Stran; nebo

ve výši odpovídající cenám obsaženým ve sbornících doporučených cen vydávaných RTS, a.s., IČ: 25533843 nebo ÚRS PRAHA, a.s., IČ: 47115645 pro to období, ve kterém byly předmětné práce, dodávky a služby realizovány. Předmětné práce, dodávky a služby budou vždy oceněny podle sborníku, který obsahuje pro Objednatele příznivější ceny.

11.5.2. Po určení ceny Změny Díla Dodavatel vypracuje vyúčtování Změny Díla a doručí jej Objednateli.“

Odpověď č. 7

Zadavatel nemůže navrhovaným způsobem měnit zadávací podmínky, neboť se nejedná o opravu zjevné chyby a takováto změna zadávacích podmínek by měla za následek nutnost opakování zadávacího řízení. Pokud by zadavatel upravil zadávací podmínky navrhovaným způsobem a nezrušil by zadávací řízení, dopustil by se porušení pravidel stanovených Zákonem.

Dotaz č. 8

Uvedená specifikace pro zavazadlový rtg. Standard 2, LED Type C odpovídá přesně uvedenému referenčnímu typu HI-SCAN 7555aTiX.

Prosíme o sdělení, zda je dodání právě tohoto typu zavazadlového rentgenu pro zadavatele zásadní podmínkou? Či zda by požadavkům na odbavení zavazadel na daném pracovišti vyhovělo i zařízení Rapiscan 620DV? Toto je taktéž schváleným zařízením dle Standardu 2, LED Type C.

Odpověď č. 8

Typ Smiths Detection HI-SCAN 7555aTiX je pouze referenčním typem RTG. Dodáno může být jakékoli RTG zařízení, které splňuje následující požadavky zadavatele:

- musí se jednat rentgenové zařízení s vysokým rozlišením obrazu určené ke kontrole kabinových zavazadel cestujících v letecké dopravě.
- musí splňovat veškeré předpisové požadavky pro daný účel z pohledu ochrany civilního letectví, ochrany před ionizujícím zářením a obecné bezpečnosti výrobků definované příslušnými předpisy ČR a EU.
- musí mít vnitřní kontrolní zóny tunelu se šířkou min. 60 cm, výškou min 40 cm.
- musí být vybaveno systémem automatické kontroly tekutin, aerosolů a gelů (tzv. zařízení LEDS), automatická detekce tekutých výbušnin musí být typu C/C+ nebo D/D+ a úroveň detekce musí být minimálně standard 2. Toto musí být doloženo příslušným osvědčením Evropské konference pro civilní letectví o úspěšném absolvování jednotných certifikačních testů (CEP ECAC).
- musí být vybaveno systémem TIP odpovídajícím předpisovým požadavkům s rozsahem základní knihovny minimálně 1000 obrazů a možností jejich následné obměny / doplňování.
- musí být schopno připojení do stávající centrální vzdálené správy systému TIP používané na letišti Praha/Ruzyně, popř. musí být v rámci dodávky dodána i příslušná konzole pro tuto vzdálenou síťovou správu, a vyhodnocování dat TIP.
- musí být schopno plnohodnotné komunikace s re-check stanicí určenou k dohledání zavazadel, které operátor při prvotní kontrole vyhodnotí jako rizikové.

Dle informací zadavatele splňují v době zpracování těchto dodatečných informací následující zařízení: Smiths Detection HI-SCAN model 7555aTiX, model 6040aTiX a model 6040-2is HR, dále Rapiscan model 620DV.

Dotaz č. 9

Prosíme o informaci, zdali je možné nahradit zádržné po dobu záruční lhůty bankovní garancí.

Odpověď č. 9

Zadavatel nemůže navrhovaným způsobem měnit zadávací podmínky, neboť se nejedná o opravu zjevné chyby a takováto změna zadávacích podmínek by měla za následek nutnost opakování zadávacího řízení. Pokud by zadavatel upravil zadávací podmínky navrhovaným způsobem a nezrušil by zadávací řízení, dopustil by se porušení pravidel stanovených Zákonem.

Dotaz č. 10

Prosíme o informaci, v jakém stadiu je proces povolení stavby. Popřípadě o bližší informaci, pokud jde o jiný režim povolování výstavby. Je k dispozici stavební povolení? Může uchazeč obdržet stavební povolení pro potřeby přípravy nabídky? Kdy obdrží potencionální zhotovitel stavební povolení? Jak mají být zakalkulovány případné náklady na provádění vyplývající ze stavebního povolení?

Odpověď č. 10

Proces povolování stavby zajišťuje zadavatel. V nejbližší době očekává zadavatel vydání územního rozhodnutí. Vydání stavebního povolení předpokládá zadavatel začátkem 07/2014 a následně bude předáno zhotoviteli. Zadavatel neočekává žádné dodatečné náklady.

Dotaz č. 11

Žádáme zadavatele, aby provedl opravu časových údajů v dokumentu „Časový plán postupu provádění Díla“.

Některé termíny jdou, zřejmě chybou zadání letopočtu, zpět v čase.

Odpověď č. 11

Opravený Časový plán postupu provádění Díla viz příloha č. 1 těchto dodatečných informací.

Dotaz č. 12

Prosíme o bližší specifikaci, popř. dodání dokumentu „Příloha č. 7 – Sada dílů prvního vybavení.“

Odpověď č. 12

Součástí předmětu plnění zakázky nejsou náhradní díly pro provozní soubory. V čl. 10.17 smlouvy o dílo je definováno, že pro splnění povinnosti odstranění vad se zhotovitel zavazuje zajistit a po dobu trvání záruk udržovat sadu dílů prvního vybavení (ve skladě zadavatele), která bude zajišťovat splnění lhůt pro jejich odstranění. Zadavatel bude po skončení záruk oprávněn odkoupit jím vybrané díly za ceny uvedené v příloze č. 7 smlouvy o dílo. Rozsah dílů je v kompetenci zhotovitele s ohledem na typ zařízení, které dodá v rámci díla a s ohledem na jejich provozní specifika.

Dotaz č. 13

Zámečnické konstrukce Z1 a Z2 mají uvedeno v technické zprávě, že mají splňovat všechny příslušné normy. Prosíme o bližší a přesnou specifikaci těchto prvků a jejich vlastností a parametrů, dále o bližší specifikaci norem, které mají být dodrženy.

Co je tímto myšleno? Jedná se snad o parametr, který obsahuje pouze norma a nikoli projektová dokumentace? Který parametr? Která norma?

Odpověď č. 13

Zámečnické konstrukce – bezpečnostní zábrany Z1 a Z2.

Pro určení standardu materiálů a výrobků používaných k provedení zámečnických je nezbytný minimální popis vyjadřující základní vlastnosti výrobků.

- rozměry a tvar určený výkresovou dokumentací a zámečnickými výpisy (tabulkou zámečnických prvků)
- viz výkres 127 a TZV 005
- materiál – viz výkres 127 a níže
- hmotnost – viz výkres 127 a TZV 005
- způsob připojení (montáže) – viz výkres 127 a TZV 005
- druh profilů – viz výkres 127 a TZV 005
- povrchová úprava – viz výkres 127, TZV 005 a specifikace
- barva – viz výkres 127 a specifikace

Materiál: Ocel 37 (S235)

Elektrody E44.83

Třída provedení: dle ČSN EN 1090-2 – EXC2

Povrchová úprava: 2x antikoroziční nátěr

1x finální email (barva černo-žlutá)

Poznámka: Obecně lze požadovat např. standard dle 767-Kovové stavební doplňkové konstrukce, 783-Nátěry viz <http://www.stavebnistandardy.cz/default.asp?Bid=7&ID=7>, kde jsou uvedeny i příslušné normy.

Dotaz č. 14

Výkaz výměr „List 01_D11“ obsahuje položku

| | | | | | |
|------|---------|-----------------------------|-----|------|--|
| 154. | D110206 | Měření, revize, certifikace | kpl | 1,00 | |
|------|---------|-----------------------------|-----|------|--|

Prosíme o bližší specifikaci rozsahu ocenění této položky? Která měření, revize a certifikace by měly být v rámci této položky oceněny? V jakém rozsahu? Jaké úrovně? Měření, revize a certifikace kterých částí díla?

Technická zpráva uvádí, že zadavatel bude toto specifikovat, ale neuvádí kdy. Jak máme tuto položku ocenit?

Odpověď č. 14

Položka byla do projektu zahrnuta jako doplňková, pokud by si zadavatel, nebo stavební úřad apod. vymínil předložení některých certifikátů. Proto je uvedeno „Bude přesně specifikováno od LP podle příslušného systému, zařízení.“ Např. je možno do položky zahrnout měření a certifikace dřevěných interiérových obkladů, aby splnily B-s1-d0, s indexem šíření plamene $i_s = 0 \text{ mm.min-1}$. Nebo pro podlahové krytiny, podhledy, izolace. Dále např. revize u informačního systému, protože součástí je i vnitřní elektroinstalace u informačních panelů.

Dotaz č. 15

Výkaz výměr „List 01_1005“ obsahuje položku

| | | | | | |
|-----|--------|------------------|-----|-------|--|
| 35. | 100543 | Školení techniků | hod | 48,00 | |
|-----|--------|------------------|-----|-------|--|

V rámci zadání a technické zprávy je požadováno školení 8mi osob. Dle našich informací od odborného dodavatele se školení na zařízení pro detekci nebezpečných látek dělá řádově ve dnech na jednu osobu, tzn. 48 hodin je nedostačující rozsah pro proškolení požadovaného počtu osob. Prosíme o úpravu na počet kusů či kpl.

Navrhujeme změnu na 8 x kpl, délka školení pak nebude omezena hodinami a počet osob se bude dát modifikovat dle situace a požadavků zadavatele.

Odpověď č. 15

Zadavatel souhlasí s opravou a oceněním této položky jako 8x soub. (soubor). Dle specifikace z technické zprávy se jedná o servisní školení pracovníků odd. Elektronické systémy zakončené certifikátem v úrovni servisní technik (nezaměřovat ani neslučovat se školením obsluhy). Vyškolení pracovníků dle standardu výrobce tj. v jejich interním školícím centru. Rozhodující tedy není definice času, ale rozsah dle osnovy stanovené výrobcem pro tuto úroveň servisního oprávnění. Obvyklá délka tohoto školení je 1 týden.

Dotaz č. 16

Výkaz výměr „List 01_D11“ obsahuje položku:

| | | | | | |
|--|---------|--------------------------------|-----|-------|--|
| | D110203 | Pasportizace stávajícího stavu | hod | 80,00 | |
|--|---------|--------------------------------|-----|-------|--|

Dle technické zprávy pak:

D110203**Pasportizace stávajícího stavu****Popis:**

Pasportizace stávajícího stavu prostor dotčených touto rekonstrukcí včetně všech systémů TZB, SILNO a SLABO, která bude obsahovat fyzické prověření technického stavu jednotlivých zařízení, rozvodů, prvků, ... včetně projednání a předání provozům LP.

Prosíme o bližší specifikaci požadavků na pasportizaci. Co se má dělat 80 hodin? Respektive jaký má být druh a rozsah pasportu? (Pouze fotodokumentace či protokoly stavu, zakreslení stavu, digitální forma, tištěná forma, kontrolní body, atd.)

Odpověď č. 16

Druh a rozsah pasportu – jedná se o náklady zhotovitele, zde hlavně na zmapování stávajícího stavu (z hlediska poškození, opotřebení apod..) dotčených prostor, konstrukcí, ploch, případně zařízení, které provede zhotovitel před zahájením realizace díla. Ocenění položky je záležitostí Zhotovitele.

Dotaz č. 17

SoD, bod 1.6. Předání a převzetí Díla.

Prosíme o informaci, popř. vložení textace do SoD, stran předání a převzetí díla s drobnými vadami nebránícími v provozu, tzn. zdali je možné předat hotové dílo s vadami, které nebrání v provozu a nemají nebezpečný charakter, a zároveň pochopitelně se zaprotokolovanou povinností jejich odstranění bez sankce.

Odpověď č. 17

Převzetí díla upravuje článek 9 obchodních podmínek, kde je upravena i možnost převzetí díla v případě, kdy má dílo vady. Pokud se bude jednat o vady nebránící provozu, je možné, aby dílo bylo převzato i s těmito vadami.

Zadavatel však nemůže navrhovaným způsobem měnit zadávací podmínky, neboť se nejedná o opravu zjevné chyby a takováto změna zadávacích podmínek by měla za následek nutnost opakování zadávacího řízení. Pokud by zadavatel upravil zadávací podmínky navrhovaným způsobem a nezrušil by zadávací řízení, dopustil by se porušení pravidel stanovených Zákonem.

Dotaz č. 18

Prosíme o potvrzení informace, že na zařízení klimatizačních jednotek PCA a na zdroje 400Hz bude požadována záruční doba 36 měsíců.

Odpověď č. 18

Délka záruky je stanovena v čl. 8.2 SoD. Na technologie v délce stanovené výrobcem příslušné technologie, nejméně však 36 měsíců. Týká se i klimatizačních jednotek PCA a zdrojů 400Hz.

Dotaz č. 19

Za účelem snížení administrativní práce, vyjasnění podmínek a zjednodušení možných komplikací doporučujeme, vzhledem k tříleté záruce, stanovit záruku bez rozšíření na opravené díly během tohoto období nebo záruku jeden rok na opravené díly během tohoto období.

Odpověď č. 19

Navrhovaná úprava by znamenala zhoršení postavení zadavatele. Zadavatel nemůže navrhovaným způsobem měnit zadávací podmínky, neboť se nejedná o opravu zjevné chyby a takováto změna zadávacích podmínek by měla za následek nutnost opakování zadávacího řízení. Pokud by zadavatel upravil zadávací podmínky navrhovaným způsobem a nezrušil by zadávací řízení, dopustil by se porušení pravidel stanovených Zákonem.

Dotaz č. 20

Za účelem dosažení vyšší ekonomiky nabídky a investice navrhujeme prodloužení reakční doby (6h), a zejména období k odstranění vady (24h). Aktuální požadavek a specifikace vyžaduje velmi rozsáhlý sklad náhradních dílů a okamžitý přístup k jeřábů atd., např. aby se nahradil válec výškového systému nástupních mostů (cylinder of the elevation system), i když tento typ opravy je velmi nepravděpodobný

Odpověď č. 20

Navrhovaná úprava by znamenala zhoršení postavení zadavatele. Zadavatel nemůže navrhovaným způsobem měnit zadávací podmínky, neboť se nejedná o opravu zjevné chyby a takováto změna zadávacích podmínek by měla za následek nutnost opakování zadávacího řízení. Pokud by zadavatel upravil zadávací podmínky navrhovaným způsobem a nezrušil by zadávací řízení, dopustil by se porušení pravidel stanovených Zákonem.

Dotaz č. 21

Definujte, prosím, jaké dokumenty musí být připraveny v českém nebo anglickém jazyce a kdy. Navrhujeme, aby konečné dokumenty, které musí být přeloženy do češtiny, byly požadovány až při předání a aby dokumenty v průběhu projektu mohly být pouze v angličtině. Jedná se o požadavek zejména v návaznosti na dodávku zahraničních technologií.

Odpověď č. 21

Zadavatel umožnil předkládat dokumenty v anglickém jazyce v rámci prokazování kvalifikace, kde zadavatel očekával, že doklady prokazující reference budou vystavovány v zahraničí. V případě nabídky, která se fakticky skládá ze vzorových dokumentů poskytnutých zadavatelem, není důvod pro předkládání dokumentů v anglickém jazyce a v souladu se zadávací dokumentací je tak nutné předložit celou nabídku v českém jazyce.

Pokud se týká dokumentů, které jsou součástí díla, zadavatel požaduje vést a předat veškerou dokumentaci a doklady k předání díla v českém jazyce. Týká se dokladů vedených jak při vlastní realizaci zakázky (např. protokoly z místních technických prohlídek), tak i dokladů pro zprovoznování zařízení (komplexní zkoušky atd.) a dokladů pro předání díla objednateli a kolaudační řízení (technická dokumentace, manuály obsluhy, manuály údržby, revize atd.). Uvedené nároky je třeba plnit i během realizace, nejen při dokončování celého díla (např. i při přesunu stávajících nástupních mostů). S ohledem na uvedené je třeba nutno do nákladů zahrnout náklady na odborný překlad.

Dotaz č. 22

Prosíme o informaci, zdali je možné ve smlouvě o dílo definovat maximální výši smluvních pokut, např. 10% z hodnoty zakázky.

Odpověď č. 22

Navrhovaná úprava by znamenala zhoršení postavení zadavatele. Zadavatel nemůže navrhovaným způsobem měnit zadávací podmínky, neboť se nejedná o opravu zjevné chyby a takováto změna zadávacích podmínek by měla za následek nutnost opakování zadávacího řízení. Pokud by zadavatel upravil zadávací podmínky navrhovaným způsobem a nezrušil by zadávací řízení, dopustil by se porušení pravidel stanovených Zákonem.

Příloha č. 1 - Časový harmonogram provádění díla

Ing. Petr Kasl**Mgr. Petr Baxa**