

Všem dodavatelům

Naše značka/Our Ref.: 000

Vyřizuje/Responsible: Štěpánka Janečková, +420 776643615

Dne/Date: DD.MM.RRRR

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

Veřejná zakázka:	Řízení privilegovaných účtů II.
Druh řízení:	jednací řízení s uveřejněním
Ev. č. zakázky ve VVZ:	Z2021-043191
Spis. č. zadavatele:	0227008595

Zadavatel:	Letiště Praha, a. s.
Sídlo:	K letišti 1019/6, Ruzyně, 161 00 Praha 6
IČO:	282 44 532

V rámci zadávacího řízení výše uvedené veřejné zakázky zadavatel tímto, v souladu s ustanovením § 98 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“), uveřejňuje na profilu zadavatele následující vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 1:

Zadavatel v čl. 6 smlouvy o dílo stanovuje požadavky na rozsah licence, kterou má Zhotovitel poskytnout k autorským dílům (tj. i software), které jsou součástí dodávky. Ve Smlouvě o dílo (na rozdíl od servisní smlouvy), Zadavatel vůbec nerozlišuje mezi autorským dílům/software na míru a standardním proprietárním software (dle servisní smlouvy „Krabicový software“). Ve smlouvě o dílo je požadováno mimo jiné právo měnit dílo, zasahovat do díla, měnit jeho název etc. (viz. odst. 6.2. a 6.3). Takovýto rozsah práv je však z povahy věci vyloučen u standardního proprietárního software (Krabicový software), který je však Zadavatelem poptávám jako předmět plnění. Těmito požadavky na rozsah licence Zadavatel vylučuje možnost dodat jakýkoliv standardní proprietární software. S ohledem na výše uvedené proto Uchazeč navrhuje, aby Zadavatel upravil smlouvu o dílo, zejména čl. 6 obdobně, jak jsou upraveny licenční ujednání v servisní smlouvě, kde je rozlišováno mezi rozsahem licence pro software na míru a pro standardní Krabicový software.

Odpověď na dotaz č. 1:

Jak je uvedeno v čl. 6 smlouvy o dílo, Zadavatel požaduje licenci pro zásahy pouze do těch částí díla, které jsou vytvořeny na míru pro Zadavatele, nikoliv do částí díla, které sestávají ze softwaru vytvořeného třetí stranou. Pro ozřejmění Zadavatel doplňuje do smlouvy o dílo nový odst. 6.5 v tomto znění:

„6.5 Pokud je součástí Díla software vytvořený třetí stranou odlišnou od Zhotovitele, jehož užití je podřízeno vlastním licenčním podmínkám, a ke kterému Zhotovitel není oprávněn poskytnout Objednateli licenci ani podlicenci, a ke kterému lze licenci nabýt jedním ze způsobů v licenčních podmínkách k tomuto software uvedených, potom se na takový software výše uvedená ustanovení

tohoto článku týkající se úprav Díla, zásahů do Díla, změn Díla a jeho spojování do díla souborného nevztahují. Zhotovitel převádí na Objednatele vlastnické právo k takovému software ke dni předání Díla a Objednatel ho k tomuto dni přijímá, přičemž Zhotovitel se zavazuje zajistit, aby měl Objednatel příležitost nabytí licenci k takovému software vytvořenému třetí stranou odlišnou od Zhotovitele.“

Stávající odst. 6.5. je přečíslován na odst. 6.6 a jeho znění zadavatel modifikuje následujícím způsobem:

*„6.6 Odměna za poskytnutí Licence k Dílu podle tohoto článku **Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.** včetně odměny za licenci k software vytvořenému třetí stranou odlišnou od Zhotovitele je zahrnuta v Ceně Díla podle článku 8 této Smlouvy.*

Dotaz č. 2:

Zadavatel v servisní smlouvě stanovil následující:

Čl. 9.5 Výpovědní lhůta. Strany se výslovně dohodly, že po podané výpovědi dle čl. 9.3 nebo čl. 9.4 tato Smlouva skončí uplynutím výpovědní lhůty v délce [doplní Objednatel], počítané od prvního dne kalendářního měsíce následujícího po doručení výpovědi druhé Straně. 9.6 Výpověď bez udání důvodu. Strany se dohodly, že Objednatel je oprávněn vypovědět tuto Smlouvu bez udání důvodu s výpovědní lhůtou [doplní Objednatel], počítanou od prvního dne kalendářního měsíce následujícího po doručení výpovědi druhé Straně.

Uchazeč žádá o informaci, jaké budou lhůty pro výpověď dle odst. 9.5 a 9.6 servisní smlouvy.

Odpověď na dotaz č. 2:

Zadavatel v obou případech stanovuje výpovědní lhůtu v délce 90 kalendářních dnů. Zadavatel tuto skutečnost uvedl v příloze F – ve vzoru Servisní smlouvy

Dotaz č. 3:

Zadavatel v čl. 7.4 Smlouvy o dílo stanovuje SLA na odstranění vad s tím, v případě jeho nedodržení má právo požadovat uhrazení smluvní pokuty dle odst. 13.3 a 13.4 Smlouvy o dílo. Vedle toho identické SLA na odstranění vad je obsaženo v odst. 4.4 Servisní smlouvy a za jeho porušení je stanovena smluvní pokuta v odst. 13.1.1 Servisní smlouvy. Chápe Uchazeč správně, že v případě že je účinná Servisní smlouva, tak se jakékoliv vady řeší dle Servisní smlouvy a také případné sankce se aplikují pouze dle Servisní smlouvy, a nikoliv dle Smlouvy o dílo?

Odpověď na dotaz č. 3:

Nikoliv. Zadavatel rozlišuje „Vady“ díla (definice viz čl. 1.1.41 smlouvy o dílo) a „Chyby“ díla (definice viz čl. 1.1.8 smlouvy o poskytování servisních služeb), přičemž při odstraňování Vad bude dodavatel postupovat dle zmíněného čl. 7.4 smlouvy o dílo a při odstraňování Chyb dle zmíněného čl. 4.4 smlouvy o poskytování servisních služeb a jednotlivé lhůty v těchto ustanoveních uvedené jsou zajištěny příslušnými sankcemi.

Zásadní rozdíl mezi Vadou a Chybou díla je v tom, že u Vady se předpokládá, že ji dílo mělo již v okamžiku předání, i když se mohla projevit později a vztahuje se k zárukám uvedeným v čl. 7.1 a 7.2 smlouvy o dílo, zatímco Chyba vznikla vždy až po předání díla.

Jakýkoliv rozpor či odchýlení skutečných a požadovaných vlastností díla bude vždy zařazeno do jedné z těchto kategorií (Vady či Chyby) a sankce budou aplikovány buď podle smlouvy o dílo nebo smlouvy o poskytování servisních služeb, ne podle obou smluv zároveň.

Zadavatel veškeré změny v zadávací dokumentaci vyznačil červeně.

Přílohy:

Př. E - Vzor smlouvy o dílo ve znění Vysvětlení ZD č. 3

Př. F - vzor Smlouvy o poskytování servisu ve znění Vysvětlení ZD č. 3

Štěpánka Janečková
člen komise

David Čada
člen komise